

Odvolání proti rozhodnutí RO SZIF v Praze ze dne 21.11.2008

Podání námitek s žádostí o posouzení a vyjádření

Dne 21. října 2008 bylo na RO SZIF V Praze 2, Slezské ul.č. 7 předáno 11 projektů, které byly vybrány a doporučeny Místní akční skupinou Vyhlídky, o.s. v rámci I. kola výzev realizace SPL v ose IV. LEADER. Jedenáctý náhradní projekt není níže uveden.

Jedná se o tyto projekty:

Reg.č. 08/005/41200/094/000383	žadatel: obec Mělnické Vtelno	název projektu: Zahrada generací
Reg.č. 08/005/41200/094/000356	žadatel: obec Hořín	název projektu: Studie obnovy, využití a regenerace kulturního dědictví obce Hořín
Reg.č. 08/005/41200/094/000370	žadatel: obec Chorušice	název projektu: Rekonstrukce a využití bývalých farských zahrad
Reg.č. 08/005/41200/094/000357	žadatel: Jiří Vít	název projektu: Rekonstrukce objektu pro půjčovnu sportovních potřeb v ATC Kokořín
Reg.č. 08/005/41200/094/000355	žadatel: obec Nebužely	název projektu: Strategie rozvoje území obce Nebužely

Dne 4. 11.2008 bylo doručeno na MAS Vyhlídky,o.s. potvrzení o zaregistrování žádostí. Dne 25. 11. 2008 obdrželi výše uvedení žadatelé z RO SZIF protokol o provedené administrativní kontrole – vyřazení z registrace. Uvedená písemná podání byla doručena na adresu MAS Vyhlídky, o. s. až 26. 11. 2008. Dne 27. 11. 2008 při osobním jednání sdělila vedoucí oddělení finanční podpory RO SZIF pracovníci MAS Vyhlídky,o.s., že k vyřazení došlo z důvodu nedostatků na straně žadatele a vyjádřila se, že proti uvedeným rozhodnutím rozhodnutí není možno podat odvolání.

K písemným podáním výše uvedeného úřadu namítáme:

- V protokolu nedostatků není uvedeno, zda se jedná o odstranitelné a neodstranitelné chyby.
- Není definováno nesplnění kriteria, jehož účinek by byl adekvátní zvolenému úřednímu postupu.
- V závěru písemných podání se uvádí že, „ nedošlo k odstranění závad žádosti, projektu, příloh ve stanovené lhůtě, tj. do 14 kalendářních dnů ode dne následujícího po dni odeslání žádosti o doplnění, považuje se žádost o dotaci za neúplnou a bude z registrace vyřazena“. Namítáme, že žádné písemné ani mailové podání MAS Vyhlídky,o.s. n e o b d r ž e l a, tedy je prokazatelné, že RO SZIF se odvolává na úkon, který neučinil.
- Dne 27. 11. 2008 byl doručen výsledek administrativní kontroly /pouze mailem/ z CP SZIF, s tím, že nebylo uvedeno, které porušení kriteria je neodstranitelnou chybou. V téže věci tedy komunikuje s MAS centrální pracoviště SZIF a pracoviště RO SZIF – považujeme tento postup za nestandardní.

Namítáme, že nebyla zveřejněna metodika výkladu pojmů a kódů, dochází k tzv. dvojímu výkladu, kdy do podání žádosti MAS komunikuje s metodikem CP SZIF a samotnou administraci provádí pracoviště RO SZIF. Odvoláváme se z věcného hlediska proti důvodům zamítnutých projektů v níže uvedených okruzích výkladů, kdy je patrná dvojakost výkladu a výklad RO SZIF je prezentován v neprospěch žadatelů.

- **Výklad kódu 338_znění dle Pravidel Opatření IV.I.I. str. 111** /Stavební výdaje na obnovu veřejných prostranství obce (např. náměstí, ulic, chodníků, tržišť, parků), osvětlení, oplocení a venkovního mobiliáře (např. lavičky, odpadkové koše, stojany na kola, zábradlí) a na obnovu a/nebo výstavbu čekáren na zastávkách hromadné dopravy./ Příklad: byl odmítnut projekt, kde se jedná o úpravu veřejného prostranství obce, v centrální části, kdy by byly realizovány stavební práce na zajištění bezbariérového přístupu na tento pozemek, vytvořeno odpočivné místo- posezení se zpevněnou plochou s lavičkami, úprava komunikace a jejich součástí- výsadba doprovodné silniční vegetace a zásadně by byla obnovena vegetace na uvedeném veřejném prostranství. Odmítnutí se zakládá na tvrzení, že použitý kód 338 nemůže být pro tento projekt použit, neboť se dle názoru pracovnice RO SZIF jedná pouze o parkovou úpravu- což je kód 339 (který nemáme ve Fichi a nemůžeme ho tedy použít). Pracovnice odmítá připustit, že kód 338 má ve svém obsahu vše, co je uváděno v projektu, tak jak je výše uvedeno, protože se nejedná pouze o parkové úpravy tak, jak jsou kvalifikovány v kódu 339, ale jde o obnovu veřejného prostranství, přičemž obnova veřejného prostranství v sobě zahrnuje všechny výše uvedené aktivity a není tedy třeba je vyčleňovat do dalších dílčích kódů. Kód pro parkovou úpravu lze jistě využít pouze na obnovu nebo vybudování samotného parku, ale již nemusí souviset s obnovou celého veřejného prostranství obce. Stejně tak byl zneužit kód 341 kódy bylo tvrzeno, že pro zpevnění odpočivného místa musí být použit tento kód, přičemž i kód 338 obsahuje obnovu parků včetně mobiliáře-laviček, pod kterými se obvykle podloží nějakým způsobem zpevňuje, a tedy lze výkladem předpokládat, že se tyto činnosti včlení do stavebních výdajů na obnovu veřejných prostranství. Jednoznačně se tedy jedná o nejednotnost výkladu kódů, kdy výklad zcela závisí na subjektivním názoru pracovnice SZIF, která věc takto rozhodne. Myslíme si, že nejednotnost výkladu nemůže být použita v neprospěch žadatele. Postupujeme podle metodiky CP SZIF, které nás tímto způsobem školilo a RO SZIF má pak na věc jiný- svůj nezvratný názor, přes který dle jejich slov „nejede vlak“. /projekt reg. č. 08/005/41200/094/000383/
- **Využití a kombinace aktivit z hlavního a vedlejšího opatření** /Kombinace kódů z hlavního a vedlejšího opatření/ V jednom z vyřazených projektů byly použity kódy jak z hlavního opatření tak vedlejšího opatření. Projekt se jednoznačně týká jak hlavního opatření, tak vedlejšího opatření Fiche, ale pracovnice SZIF nám vysvětlila, že dle jejího názoru se kódy kombinovat nemohou a že projekt je zaměřen pouze na hlavní opatření. Opět se zde setkáváme s odlišností výkladu kódů a hlavně s tím, že subjektivní názor nepřesvědčí ani výklad terénního pracovníka- zástupce MAS, který místo realizace dobře zná a záměr projektu pracovníci vysvětlil. Tento přístup lze považovat za popření metody LEADER. Ačkoliv metodik CP SZIF kombinaci kódů a aktivit v rámci hlavního a vedlejších opatření připouští, máme za to, že právní názor by měli mít pracovníci CP a RO SZIF shodný a opět, jak je uvedeno výše nelze tak vyklad pojmů aplikovat v neprospěch MAS / /projekt reg.č. 08/005/41200/094/000370/

- **Uznání oprávněného žadatele** - v pravidlech podmínek pro poskytování dotací v IV.1.1./Opatření III.1.3. – Podpora cestovního ruchu je v záměru b) příjemce dotace: „nezemědělské podnikatelské subjekty pouze pokud mají kratší než dvouletou historii podnikání v cestovním ruchu ke dni podání Žádosti o dotaci“. Žadatel sice podle výpisu z Živnostenského rejstříku je zapsán pro živnost „Hostinská činnost“ od 29. 6. 2005, ale dle výpisu z rejstříku podnikatelských subjektů a dle jeho čestného prohlášení fakticky podnikal pouze 6 měsíců. Zbývající dobu měl činnost přerušenu, tedy nepodnikal. Na základě názoru živnostenského úřadu se započítává do doby podnikání pouze činnost faktického výkonu. Definice příjemce dotace, jak je uvedena v pravidlech, se zmiňuje o „ kratší než dvouleté historii v oblasti podnikání“. Z této dikce tedy nelze jednoznačně dovodit, že se jedná o lhůtu vzniku podnikatelského oprávnění. Rovněž český právní řád upravuje tzv. běh lhůt, nelze tedy akceptovat výklad pracovnice RO SZIF, kdy tuto lhůtu vykládá jako dobu od „registrace podnikání“. Namítáme, že příslušná legislativa rozlišuje živnosti ohlašovací nebo koncesované, nikoliv registrované. Považujeme tedy běh dvouleté lhůty od ohlášení, tedy vzniku živnostenského oprávnění za výklad, který nemá oporu jak v legislativě, tak i faktickém významu tohoto požadavku. /projekt reg.č. 08/005/41200/094/000357/

- Výklad **pojmu Studie obnovy**/Opatření III.2.2. –Ochrana a rozvoj kulturního dědictví venkova záměr a). Toto opatření umožňuje vypracování studií a programů využití kulturního dědictví (kulturních památek, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, krajinných památkových zón, kulturních prvků vesnic a krajiny, památek místního významu, historických parků, zahrad, alejí, skupin stromů, soliterních dřevin), v pravidlech tyto činnosti upravuje kód 385 způsobilých výdajů. V jednom ze zamítnutých projektů byla skutečnost, že se jedná o kulturní dědictví dokladující vesnickou památkovou rezervaci na území žadatele, doložena vyhláškou Ministerstva kultury. Projekt předpokládal studii využití na čtyřech katastrálních územích. Samotný katastrální úřad upozornil na nákladnost pořízení relevantních dokladů. Namítka vyvolává i požadavek, že dle názoru pracovnice SZIF se může v rámci studie jednat o jednu kulturní památku, ale studie území, jakožto většího celku v rámci žádostí, bezdůvodně nepřipouští. /projekt reg.č.08/005/41200/094/000356/

Rovněž tak další projekt byl zamítnut na základě subjektivního výkladu, kdy název „Strategický plán rozvoje území obce“ byl považován za akční dokument, ačkoliv v projektu byl zcela zřejmě popsán záměr vypracování studie území, na kterém se nachází více než deset nemovitých kulturních památek a památných stromů, což osvědčil i úřad s rozšířenou působností. Rovněž tak i tento projekt byl na základě subjektivního výkladu vyřazen. / projekt reg.č.08/005/41200/094/000356/.

- Ve srovnání s výše uvedeným namítáme požadavek vyplňovat u projektů – studií dle osnovy „technické řešení projektu“, ačkoliv byl výchozí stav, zdůvodnění a aktivity realizace dostatečně popsány.
- Požadavek doložení technické dokumentace v rozsahu, jaký ani stavební úřad nepožaduje, nemá rovněž oporu v příslušných pravidlech a dokladuje různorodost a nejednotnost výkladů.

Rádi bychom také uvedli, že předložené projekty měli nedostatky, které byly oprávněně ze strany RO SZIF vytknuty a je před pracovníky a dobrovolníky MAS Vyhlídky velký prostor, jak práci v rámci realizace SPL zlepšit. Je však třeba si uvědomit, že se jedná o prvotní zkušenosti s realizací metody LEADER v podmínkách Programu rozvoje venkova, jak na straně MAS Vyhlídky, o.s. ale i RO SZIF. Považujeme za nešťastné, že výsledky administrativní kontroly znali nejdříve žadatelé a až následně instituce, prostřednictvím které byly projekty na RO SZIF doloženy, a také, že o zjištěných závadách jsme nebyli spraveni dříve. Musíme konstatovat, že několikaletá dobrovolná činnost a osobní nasazení členů našeho občanského sdružení bylo tímto úředním postupem poškozeno. Žádáme, aby výklad tohoto podání nebyl hodnocen konfrontačně a kontraproduktivně, ale jako předpoklad další spolupráce a podnět k odstranění dvojakého výkladu a nejasností, na které jsme při realizaci SPL metodou LEADER narazili.

V Mělníku dne 9. Prosince 2008

Za Místní akční skupinu Vyhlídky, o.s.