



Prezenční listina z jednání hodnotitelské komise pro výzvu MAS

| | |
|------------------------------------|--|
| Číslo výzvy MAS | B66/03_16_047/CLLD_16_02_053 12. výzva (OPZ) MAS Vyhlídky Prorodinná opatření III |
| Datum jednání | 9.1.2020 |
| Čas jednání | 16:00 |
| Místo jednání | kancelář MAS Vyhlídky, z.s.; nám. Míru 30, Mělník, 276 01 |
| Výběrový orgán schválen MAS ke dni | 26.3.2019 |

| Titul, jméno a příjmení | Název subjektu | Sektor | Podpis |
|--------------------------|-------------------------|----------------|--------|
| Mgr. Renáta Trčková | DoNitra z.s (NNO) | neveřejný (NS) | |
| Ing. Pavel Dostál | FO | neveřejný (NS) | |
| Petr Gál | FO | neveřejný (NS) | |
| Ing. Radka Kratochvílová | obec Lhota | veřejný (VS) | |
| Bc. Miroslav Čechoskvý | FO | neveřejný (NS) | |
| Ing. Jitka Štyková | obec Nedomice | veřejný (VS) | |
| Mgr. Lenka Houdková | obec Sudovo Hlavno | veřejný (VS) | |
| Ing. Pavla Veverková | město Liběchov | veřejný (VS) | |
| Tomáš Pavlík | FO | neveřejný (NS) | |
| Mgr. Ondřej Vejvoda | FO | neveřejný (NS) | |
| Ing. Petra Jáchymstálová | TJ Sokol Nebužely (NNO) | neveřejný (NS) | |
| Pavλίna Havlasová | FO | neveřejný (NS) | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |



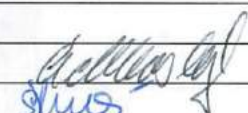
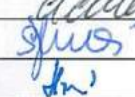
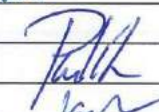
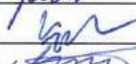
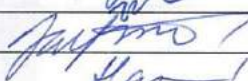
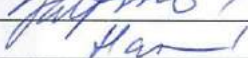
Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

| | |
|-----------------------|--|
| Výzva MAS č. | B66/03_16_047/CLLD_16_02_053 12. výzva (OPZ) MAS Vyhličky Prorodinná opatření III |
| Projekt č. | CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015949 |
| Název projektu | Příměstské tábory s Kašpárkem |
| Název žadatele | Rodinné centrum Kašpárek Mělník, z.s. |
| Právní forma žadatele | spolek |

| Skupina kritérií | Kritérium | Hlavní otázka | Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů) | Deskriptor | Bodové ohodnocení | Odůvodnění |
|----------------------------|---|---|---|-------------|-------------------|---|
| Potřebnost pro území MAS | Vymezení problému a cílové skupiny | Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu? | 35 | Podlečivá | 14,5 | Problém je vymezen adekvátně, ale dostatečně detailně specifikován. Cílová skupina dostatečně vymezená, chybí však její velikost a rozlohu v rámci výzvy. |
| | Účelnost | Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | 25 | Dobře | 18,75 | Cíl projektu je udržitelný a správně nastaven. Je možná podle indikátoru 60000. Kvalitativní rozvoj místního trhu. Cíl je proveditelný v KA. |
| Efektivnost a hospodárnost | Způsob ověření dosažení cíle projektu | Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil? | 5 | Dobře | 3,75 | Ověření cíle je možná prostřednictvím indikátoru; PL aj: kvalitativní kritéria nejsou stanovena. |
| | Efektivita projektu, rozpočet | S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů? | 15 | Dobře | 11,25 | Rozpočet je přehledný, málo kdy jsou provedeny v KA. Ceny i mzdové jsou obvyklé. Žadatel neudává určité položky, např. výdaje. |
| | Adekvátnost indikátorů | Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů | 5 | Dobře | 3,75 | Není uvedeno, jak žadatel dospěl k hodnotě indikátoru 60000. Indikátor je nastaven podle KA je dostatečně popisně a podstatně v rozporu a je udržitelný. Není popisně zajištěn vstřícnost. |
| Proveditelnost | Způsob realizace aktivit a jejich návaznost | Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | 10 | Dobře | 7,50 | KA je dostatečně popisně a podstatně v rozporu a je udržitelný. Není popisně zajištěn vstřícnost. |
| | Způsob zapojení cílové skupiny | Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | 5 | Velmi dobře | 5,0 | Cílová skupina je dostatečně specifikována a dostatečně specifikována. Je možná podle indikátoru 60000. Indikátor je nastaven podle KA je dostatečně popisně a podstatně v rozporu a je udržitelný. Není popisně zajištěn vstřícnost. |

Zvolené aktivity vedou k naplnění potřeb ES.

| | | | | | | |
|---|---|--|--|--|--|--|
| Další kritéria věcného hodnocení | MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?" | | | | | |
| Bodový zisk | 67,50 | | | | | |
| Výsledek věcného hodnocení | SPLNĚN | | | | | |

| Podpisy přítomných členů hodnotící komise: | | | Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se) | |
|--|--|---------|---|------------|
| Jméno a příjmení: | DoNitra z.s. - zast. Mgr. Renáta Trčková | Podpis: | | |
| Jméno a příjmení: | Ing. Pavel Dostál | Podpis: | | |
| Jméno a příjmení: | Petr Gál | Podpis: | | |
| Jméno a příjmení: | obec Lhota - Ing. Radka Kratochvílová | Podpis: | | |
| Jméno a příjmení: | Bc. Miroslav Čechlovský | Podpis: |  | PRO |
| Jméno a příjmení: | obec Nedomice - Ing. Jitka Štyková | Podpis: |  | PRO |
| Jméno a příjmení: | obec Sudovo Hlavno - Mgr. Lenka Houdková | Podpis: | | PRO |
| Jméno a příjmení: | město Liběchov - Ing. Pavla Veverková | Podpis: |  | PRO |
| Jméno a příjmení: | Tomáš Pavlík | Podpis: | | PRO |
| Jméno a příjmení: | Mgr. Ondřej Vejvoda | Podpis: |  | PRO |
| Jméno a příjmení: | TJ Sokol Nebužely - Ing. Petra Jáchymstálová | Podpis: |  | PRO |
| Jméno a příjmení: | Pavčina Havlasová | Podpis: |  | PRO |

Výběrový orgán MAS při hodnocení používá 4 deskriptory: „Velmi dobré“, „Dobře“, „Dostatečné“ a „Nedostatečné“. Při převodu hodnoty deskriptoru na bodový zisk se postupuje podle následujícího mechanismu:

| | |
|--------------|------|
| Velmi dobré | 100% |
| Dobře | 75% |
| Dostatečné | 50% |
| Nedostatečné | 25% |

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

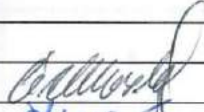




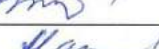


| | |
|-----------------------|--|
| Výzva MAS č. | B66/03_16_047/CLLD_16_02_053 12. výzva (OPZ) MAS Vyhličky Prorodinná opatření III |
| Projekt č. | CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015945 |
| Název projektu | Příměstský tábor pro děti z města Liběchova a okolí, II. etapa |
| Název žadatele | město Liběchov |
| Právní forma žadatele | obec |

| Skupina kritérií | Kritérium | Hlavní otázka | Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů) | Deskriptor | Bodové ohodnocení | Odůvodnění |
|----------------------------|---|---|---|-------------|-------------------|--|
| Potřebnost pro území MAS | Vymezení problému a cílové skupiny | Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu? | 35 | Dobře | 26,25 | PROBLÉM JE POPISÁVÁN POTŘEBNĚM ZPŮSOBEM, JE VĚSTNĚ KDOHO JE TYKÁ, CO JE PŘECHÝMŮU A DOPAD NA ES. MŮJE JE POPISÁVA ANALÝZA POTŘEB. JEDNÁ JE O PODPĚRNÝCH PROJEKT, ŽADATEL MÁ TĚDY ZKUSENOST S REALIZACÍ A PRACÍ S ES. |
| Účelnost | Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu | Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | 25 | Velmi dobře | 25,00 | CÍL PROJEKTU JE NASTAVEN SPRÁVNĚ. MĚŘITELNOST JE STANOVENA PODLE INDIKÁTORŮ 60000 A POČTEM REALIZOVANÝCH AKTIVIT. |
| | Způsob ověření dosažení cíle projektu | Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil? | 5 | Dobře | 3,75 | OVĚŘENÍ DOSAŽENÍ CÍLE JE NASTAVENO PROTAŘDÍMÍ - ČTŮM INDIKÁTORŮ. JEDNÁ JE O ODPOVĚDNÍČI A POSTAČUJÍCÍ ZPŮSOB OVĚŘENÍ. |
| Efektivnost a hospodárnost | Efektivita projektu, rozpočet | S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů? | 15 | Velmi dobře | 15,00 | ROZPOČET JE NASTAVEN VELMI DOBRĚ. NÁKLADY ÚSPŮU VYKŮTENY A PROVAZANÝ V AKTIVITAMI. CENY I MZDY JSOU OBYKLÉ! |
| | Adekvátnost indikátorů | Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů | 5 | Dobře | 3,75 | INDIKÁTORŮ JSOU NASTAVENY SPRÁVNĚ. NĚMÍ POPISÁVAT JAK ŽADATEL DOSPEK K CÍLOVĚ HODNOTĚ INDIKÁTORŮ 60000, ALE HODNOTA JE STANOVENA V DŮSTATEČNĚ VÝŠÍ. |
| Proveditelnost | Způsob realizace aktivit a jejich návaznost | Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | 10 | Dobře | 7,50 | KA JSOU POPISÁVANY DŮSTATEČNĚ, JSOU PROVAZANÝ V ROZPOČTEM, ALE NEJSOU UVEDENY VÝSTUPY. DÉLKA PROJEKTU ODPOVÍDÁ VÝŠÍ ROZPOČTU I HODNOTAM INDIKÁTORŮ |
| | Způsob zapojení cílové skupiny | Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | 5 | Podstatně | 2,5 | JSOU POPISÁVANY PŘÍKLADNĚ ES. NĚMÍ V PROJEKTU DŮLEŽIT ZÁVEM CÍ. CÍ BUDOU MIT 2 PROJEKTŮ NEPŘÍMÝ |

PROJEKT, CO JE V OHLEDNĚ NA ZAMĚŘENÍ PROJEKTU LOGICKE.

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| Další kritéria věcného hodnocení | MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?" | | | | |
|---|--|--|--|--|--|

| | |
|-----------------------------------|---------------|
| Bodový zisk | 83,75 |
| Výsledek věcného hodnocení | SPLNIL |

| Podpisy přítomných členů hodnotící komise: | | | Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se) | |
|--|--|----------------|---|-----|
| Jméno a příjmení: | DoNitra z.s. - zast. Mgr. Renáta Trčková | Podpis: | | |
| Jméno a příjmení: | Ing. Pavel Dostál | Podpis: | | |
| Jméno a příjmení: | Petr Gál | Podpis: | | |
| Jméno a příjmení: | obec Lhota - Ing. Radka Kratochvílová | Podpis: | | |
| Jméno a příjmení: | Bc. Miroslav Čechlovský | Podpis: |  | PRO |
| Jméno a příjmení: | obec Nedomice - Ing. Jitka Štyková | Podpis: |  | PRO |
| Jméno a příjmení: | obec Sudovo Hlavno - Mgr. Lenka Houdková | Podpis: |  | PRO |
| Jméno a příjmení: | město Liběchov - Ing. Pavla Veverková | Podpis: |  | PRO |
| Jméno a příjmení: | Tomáš Pavlík | Podpis: |  | PRO |
| Jméno a příjmení: | Mgr. Ondřej Vejvoda | Podpis: |  | PRO |
| Jméno a příjmení: | TJ Sokol Nebužely - Ing. Petra Jáchymstálová | Podpis: |  | PRO |
| Jméno a příjmení: | Pavlína Havlasová | Podpis: |  | PRO |

| | |
|--|------|
| Výběrový orgán MAS při hodnocení používá 4 deskriptory: „Velmi dobře“, „Dobře“, „Dostatečné“ a „Nedostatečné“. Při převodu hodnoty deskriptoru na bodový zisk se postupuje podle následujícího mechanismu: | |
| Velmi dobré | 100% |
| Dobré | 75% |
| Dostatečné | 50% |
| Nedostatečné | 25% |

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

| | |
|-----------------------|--|
| Výzva MAS č. | B66/03_16_047/CLLD_16_02_053 12. výzva (OPZ) MAS Vyhličky Prorodinná opatření III |
| Projekt č. | CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015941 |
| Název projektu | Tematické příměstské tábory |
| Název žadatele | Jindra Šípková |
| Právní forma žadatele | FO |

| Skupina kritérií | Kritérium | Hlavní otázka | Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů) | Deskriptor | Bodové ohodnocení | Odůvodnění |
|----------------------------|---|--|---|--------------|-------------------|---|
| Potřebnost pro území MAS | Vymezení problému a cílové skupiny | Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu? | 35 | Dobře! | 26,25 | PROBLEMY VE JEDNOZNAČNÉ POPSANÍ A JE PŘEKAZENA POTŘEBNOST REALIZACE. NEMĚL UVEDEN VAC. BYL PROBLEMY DOPŘÍM ŘEŠEN. CÍ + JEJICH POTŘEBNOST JAKO POPSANÝ DOBRĚ, AČE NEBYLA PŘEKAZENA MOTIVACE. |
| Účelnost | Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu | Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | 25 | Velmi dobře! | 25,0 | CÍL JE SPRÁVNĚ NASTAVEN (KONKRETNÍ, MĚRITELNÝ) A PROJEKTU JE JASNĚ JAKÉ ZMĚNY BY MĚLO BYT DOPRAVENO. AKTIVITY JSOU ZVOLENY VHODNĚ. |
| | Způsob ověření dosažení cíle projektu | Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil? | 5 | Dobře! | 3,75 | DOKÁŽENÍ CÍLE JE MOŽNÉ Ověřit KONTROLOU PLNĚNÍ INDIKÁTORŮ, PŘEZ. LISTINAMI A FOTO DOKUMENTACÍ. METODOU NASTAVENÁ KVALITATIVNÍ KRITÉRIA. |
| Efektivnost a hospodárnost | Efektivita projektu, rozpočet | S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů? | 15 | Velmi dobře! | 15,0 | ROZPOČET JE NASTAVEN SPRÁVNĚ, NAKLADY JSOU PROV. ZÁK. S AKTIVITAMI, JE ŽD. UVEDEN POCET ZAPOJENÝCH POUČIVČÍCH OSOB. |
| | Adekvátnost indikátorů | Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů | 5 | Dobře! | 3,75 | INDIKÁTORY JSOU NASTAVENY REALNĚ A V DOSTATEČNĚ VÝŠI. NEMĚL ZŘEJME JAK ŽADATEL DOKÁŽE K HODNOTĚ INDIKÁTORŮ 60000. |
| Proveditelnost | Způsob realizace aktivit a jejich návaznost | Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | 10 | Dobře! | 4,5 | KAK JSOU POPSANÝ DOBRĚ DELEKATRONEM VE ADEKVÁTNĚ NEMĚL POPSANÝ ZAJINTEMNÍ STRAVOVÁNÍ |
| | Způsob zapojení cílové skupiny | Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | 5 | Dobře! | 3,75 | ZAPOJENÍ CÍL VE POPSANÝ ADEKVÁTNĚ. CHYBI POPIS ZAJINTEMNÍ KAZBY CÍL NA ÚZEMÍ MAI A UPÍNANÍ KOMUNIKACE. |



| | | | | | | |
|---|---|--|--|--|--|--|
| Další kritéria věcného hodnocení | MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?" | | | | | |
| Bodový zisk | 85,0 | | | | | |
| Výsledek věcného hodnocení | SPLNĚN | | | | | |

| Podpisy přítomných členů hodnotící komise: | | | Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se) | |
|--|--|---------|--|-----|
| Jméno a příjmení: | Do Nitra z.s. - zast. Mgr. Renáta Trčková | Podpis: | | |
| Jméno a příjmení: | Ing. Pavel Dostál | Podpis: | | |
| Jméno a příjmení: | Petr Gál | Podpis: | | |
| Jméno a příjmení: | obec Lhota - Ing. Radka Kratochvílová | Podpis: | | |
| Jméno a příjmení: | Bc. Miroslav Čechlovský | Podpis: | | |
| Jméno a příjmení: | obec Nedomice - Ing. Jitka Štyková | Podpis: | | PRO |
| Jméno a příjmení: | obec Sudovo Hlavno - Mgr. Lenka Houdková | Podpis: | | PRO |
| Jméno a příjmení: | město Liběchov - Ing. Pavla Veverková | Podpis: | | |
| Jméno a příjmení: | Tomáš Pavlík | Podpis: | | PRO |
| Jméno a příjmení: | Mgr. Ondřej Vejvoda | Podpis: | | PRO |
| Jméno a příjmení: | TJ Sokol Nebužely - Ing. Petra Jáchymstálová | Podpis: | | PRO |
| Jméno a příjmení: | Pavčina Havlasová | Podpis: | | PRO |

Výběrový orgán MAS při hodnocení používá 4 deskriptory: „Velmi dobré“, „Dobře“, „Dostatečné“ a „Nedostatečné“. Při převodu hodnoty deskriptoru na bodový zisk se postupuje podle následujícího mechanismu:

| | |
|--------------|------|
| Velmi dobré | 100% |
| Dobře | 75% |
| Dostatečné | 50% |
| Nedostatečné | 25% |

Zápis z jednání hodnotitelské komise MAS Vyhličky, z.s. (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

| | |
|---|--|
| Název MAS | MAS Vyhličky, z.s. |
| číslo SCLLD | CLLD_16_02_053 |
| Číslo výzvy MAS | B66/03_16_047/CLLD_16_02_053 12. výzva (OPZ) MAS Vyhličky Prorodinná opatření III |
| Alokace výzvy MAS | 815 092,50 Kč |
| Alokace výzvy MAS - křížové financování | |

| | |
|------------------|---|
| Datum jednání | 9.1.2020 |
| Čas jednání | 16:00 |
| Místo jednání | kancelář MAS Vyhličky, z.s.; nám. Míru 30, Mělník, 276 01 |
| Seznam účastníků | viz. prezenční listina |

Přehled hodnocených projektů:

| Projekt č. | Název projektu | Název žadatele | Právní forma žadatele | Bodové hodnocení | Výsledek věcného hodnocení | Celkové způsobilé výdaje | z toho křížové financování |
|-----------------------------------|--|---------------------------------------|-----------------------|------------------|----------------------------|--------------------------|----------------------------|
| CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015949 | Příměstské tábory s Kašpárkem | Rodinné centrum Kašpárek Mělník, z.s. | spolek | 64,50 | SPLNĚL | 650 625,00 | / |
| CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015945 | Příměstský tábor pro děti z města Liběchova a okolí, II. etapa | město Liběchov | obec | 83,75 | SPLNĚL | 445 628,38 | / |
| CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015941 | Tematické příměstské tábory | Jindra Šípková | FO | 80,0 | SPLNĚL | 404 125,00 | / |

Přílohy:

- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

| Jméno a příjmení | Zájmová skupina | Podpis |
|--|-------------------|--------|
| DoNitra z.s. - zast. Mgr. Renáta Trčková | lidé | |
| Ing. Pavel Dostál | práce a volný čas | |
| Petr Gál | životní prostředí | |
| obec Lhota - Ing. Radka Kratochvílová | obec | |
| Bc. Miroslav Čechlovský | | |
| obec Nedomice - Ing. Jitka Štyková | obec | |
| obec Sudovo Hlavno - Mgr. Lenka Houdková | obec | |
| město Liběchov - Ing. Pavla Veverková | obec | |
| Tomáš Pavlík | životní prostředí | |
| Mgr. Ondřej Vejvoda | | |
| TJ Sokol Nebužely - Ing. Petra Jáchymstálová | lidé | |
| Pavλίna Havlasová | kulturní dědictví | |

ověřil: 



ETICKÝ KODEX

| číslo projektu | název projektu | žadatel |
|-----------------------------------|--|---------------------------------------|
| CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015949 | Příměstské tábory s Kašpárkem | Rodinné centrum Kašpárek Mělník, z.s. |
| CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015945 | Příměstský tábor pro děti z města Liběchova a okolí, II. etapa | město Liběchov |
| CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015941 | Tematické příměstské tábory | Jindra Šípková |

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS Vyhlídky, z.s.

B66/03 16 047/CLLD 16 02 053 - 12. výzva (OPZ) MAS Vyhlídky Prorodinná opatření III

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj. jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškození třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se v rámci příslušné výzvy nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně Kanceláři MAS Vyhlídky, z.s. a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu v příslušné výzvě ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.



Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu a Směrnici o střetu zájmů, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Podpisová tabulka členů hodnotitelské komise:

| jméno, příjmení | podpis |
|--------------------------|--------|
| Mgr. Renáta Trčková | |
| Ing. Pavel Dostál | |
| Petr Gál | |
| Ing. Radka Kratochvílová | |
| Bc. Miroslav Čechlovský | |
| Ing. Jitka Štyková | |
| Mgr. Lenka Houdková | |
| Ing. Pavla Veverková | |
| Tomáš Pavlík | |
| Mgr. Ondřej Vejvoda | |
| Ing. Petra Jáchymstálová | |
| Pavλίna Havlasová | |

Datum podpisu: 9. 1. 2020